

# Tartu valla Arengukomisjoni koosoleku nr 34 protokoll

Asukoht: Kõrvekülas

Kuupäev: 11.02.2020, Algus kell 13:00 Lõpp kell 15:44

Koosolekut juhatas: Martin Pedak

Protokollis: Vahur Jurs

Osaesid komisjoni liikmed: Martin Pedak, Vahur Jurs, Jiri Tintera, Janek Hoffmann, Aigar Lepp.

Puudusid: Mart Toots, Alo Ainomäe

Kutsutud külalised: Egle Nõmmoja, Karin Raid, Sulev Sannik.

Juhataja avas koosoleku ja tutvustas päevakorda.

1. Killustiku põik kvartali DP
2. AmmePark OÜ pöördumine
3. jooksvad küsimused

## Otsused ja eriarvamused

### 1. Päevakorrapunkt. Killustiku põik kvartali DP

E. Nõmmoja tutvustab DPd. Vaadatakse varasemaid sama ala planeeringuid ning tehakse ettepanekud täiendusteks ja muudatusteks:

1. Kergliiklusteede laiuseks (nii ala siseselt kui ümber) võtta aluseks linnas kasutatav norm ning planeerida selleks 3m
2. Mõisavärava tn vasak ots välja ehitada ja ühendada Raadimõisa tänavaga. Tänavalaaius planeerida normikohaselt võimaldades eriolukorras läbipääsu liiklusele nagu päästeamet, kiirabi, politsei vms. Läbipääs tagada alati kergliiklusele ning ajutiselt piirata muule liiklusele teisaldatavate liikluskorraldusvahenditega.
3. Mõisavärava tn kõrghaljastus planeerida tee põhjapoolsele küljele. Lõunapoolsele küljele planeerida kergliiklustee 3m laiusele.
4. Planeerida fooriga Narva mnt ja Mõisavärava tee ristmik ning arendaja poolt välja ehitada.
5. Naabritele vastutuleku kompromissina kaaluda kortermajade ehituse kõrguse liigitamist/erinevaid tasandeid absoluutkõrguste piires.
6. Jätta DPst välja Vahi tn ristmik juhul, kui DP sisse jääb fooriga Mõisavärava – Kõrveküla tee ristmiku lahendamine.

### 2. Päevakorrapunkt. AmmePark OÜ pöördumine

M. Pedak tutvustas Amme Park OÜ pöördumist. Nenditi, et on tekkinud piinlik olukord, kus Amme Park OÜ esindaja hr. Sarapuu on oma seisukohti pidevalt muutnud ning pakutud lahendusest taganenud. Komisjon arutles maa võimaliku väärtuse üle müügi korral, milleks minimaalselt saab olla ca' 2 .- eur/m<sup>2</sup>. Nenditi, et enampakkumine olukorras, kus kinnistule on seatud IKÕ, ei taga avatud ja ausat konkurentsi ning selle vältimiseks on tarvilik IKÕst

loobumine enne enampakkumist. Leiti, et olukorras, kus teiselt osapoolelt ei ole laekunud detailset pakkumist, ei ole mõistlik asja edasine menetlemine.

*Otsus:*

Menetleda teise osapoolle konkreetset pakkumist, kui see laekub.

Poolt: 5, Vastu: ei ole, Erapooletuid: ei ole.

### 3. Päevakorrapunkt. Jooksvad küsimused.

V. Jurs soovil arutati Maarja-Magdaleena lasteaia ruumi puuduse üle. V. Jurs andis ülevaate hetkeolukorrast ning tutvustas olemasolevat ehitusprojekti lasteaiaruumi ehituseks koolimaja juurde ja selle teostamiseks võetud hinnapakumise info, mis pärineb T. Raudseppalt. Kaaluti täitsa uue lasteaiahoone ehitamise võimalusi. Arutati lasteaia rühmade koolimajja toomise võimalikke samme, õpilaskodu korrastamist, hoone vajaliku tulepüsivusklassi saavutamist ning end. tööõpetuse hoone lammutamist. J. Tintera väitel avatakse KIK-is CO2 toetusmeede, mis annaks võimaluse taotleda raha ka selle hoone rekonstrueerimiseks/energiatõhususe tõstmiseks.

*Otsus:*

Komisjon teeb ettepaneku alustada lasteaia ühele rühmale ruumide koolimaja teisele korrusele toomisega.

Poolt: 5, Vastu: ei ole, Erapooletuid: ei ole.

/Protokollile kirjutavad alla koosoleku juhataja ja protokollija digitaalselt. /